



...partnerstwo dla wspólnego rozwoju...



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO

**Wytyczne**  
**dla oceniających mikroprojekty pod względem formalnym**  
**i kwalifikowalności oraz technicznym**

## **Wytyczne dla oceniających mikroprojekty pod względem formalnym i kwalifikowalności oraz technicznym**

### **Część A Arkusza Oceny Projektu OCENA FORMALNA I KWALIFIKOWALNOŚCI PROJEKTU**

**Ocena formalna i kwalifikowalności** dokonywana jest przez doświadczonych i posiadających odpowiednią wiedzę pracowników Euroregionów/WJT.

Ocena polega na udzieleniu odpowiedzi na poniższe pytania w formie tak/nie.

**F1. Czy wniosek został złożony do Euroregionu/WJT w odpowiednim (określonym) czasie?**

- Projekty, które spełniają ww. kryterium muszą wpłynąć do Euroregionu/WJT w terminie od daty ogłoszenia naboru do daty zamknięcia naboru ciągłego. **Decyduje data dostarczenia wniosku do siedziby Euroregionu/WJT, a nie data nadania przesyłki kurierskiej/stempla pocztowego.**

**F2. Czy aplikacja jest kompletna (wraz ze wszystkimi załącznikami) i na wymaganym formularzu?**

- Wniosek jest uznany za kompletny, jeżeli został:

- ✓ sporządzony na wzorze obowiązującym w dniu ogłoszenia naboru,
- ✓ wypełniony zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku,
- ✓ zawiera wszystkie wymagane załączniki wypełnione zgodnie z instrukcją.

**F3. Czy dostarczono wniosek w odpowiedniej ilości egzemplarzy (oryginał, 1 kopia oraz wersja elektroniczna: wniosek o przyznanie dofinansowania, budżet projektu, streszczenie projektu w języku partnera zagranicznego)?**

- W ogłoszeniu o naborze należy określić wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku (tj. 1 oryginał, 1 kopia wraz z załącznikami oraz wersja elektroniczna zawierająca wniosek o przyznanie dofinansowania, budżet projektu, streszczenie projektu w języku partnera zagranicznego).

**F4. Czy oryginał został podpisany przez upoważnioną osobę (osoby)?**

- Aplikacja powinna być podpisana, w wyznaczonym do tego miejscu, przez osobę (osoby) upoważnione do reprezentowania Wnioskodawcy, zgodnie z obowiązującym prawem krajowym.

W przypadku podpisania aplikacji przez pełnomocnika, kopia pełnomocnictwa powinna być załączona do Aplikacji.

**F5. Czy wysokość wnioskowanych środków z EFRR jest zgodna z ramami określonymi w Programie?**

- W przypadku mikroprojektów dopuszczalna wartość dofinansowania pojedynczego projektu to min 5 000,00 EUR a max 50 000,00 EUR.

Środki EFRR nie mogą przekroczyć 85% kosztów kwalifikowalnych projektu. Należy pamiętać, iż w przypadku projektów generujących zysk odpowiednio zmniejsza się kwotę dofinansowania EFRR. Błędy arytmetyczne mogą zostać poprawione w czasie pierwszej (jedynej) dopuszczalnej poprawy wniosku.

**F6. Czy poszczególne rodzaje kosztów zostały odpowiednio przyporządkowane do kategorii wydatków?**

- Wydatki w projekcie powinny zostać przyporządkowane zgodnie z wytycznymi zawartymi w Instrukcji wypełniania wniosku.

**F7. Czy projekt wpisuje się w cele określone w Programie Operacyjnym – Priorytet 3 Wsparcie Inicjatyw Lokalnych (mikroprojekty)?**

- Projekty aplikujące do Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska - Republika Słowacka 2007-2013, powinny mieć charakter lokalny lub regionalny. Zachowanie zasady subsydiarności jest tutaj elementem decydującym o właściwej realizacji przedsięwzięcia. Założenia programu tworzone zgodnie z tą zasadą, wspólnie z celami strategii regionalnych i lokalnych powinny mieć swoje odzwierciedlenie w każdym z przedsięwzięć.

**F8. Czy czas trwania projektu jest zgodny z dopuszczalnymi ramami czasowymi?**

- Zgodnie z Wytycznymi dla wnioskodawców mikroprojektów, czas trwania projektu nie może przekraczać 12 miesięcy.

**F9. Czy wnioskodawca (partnerzy), lokalizacja i działania projektu kwalifikują się?**

- Wnioskodawca oraz Partnerzy projektu wskazani we wniosku o dofinansowanie muszą należeć do katalogu podmiotów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie w ramach Programu. Podobnie działania określone we wniosku muszą wpisywać się w rodzaje działań przypisanych dla mikroprojektów, a ich lokalizacja umiejscowiona być na kwalifikowalnym obszarze.

**F10. Czy koszty kwalifikowalne zostały prawidłowo określone?**

- Wydatki zawarte w budżecie projektu powinny spełniać kryteria kwalifikowalności określone w aktualnych:

- ✓ Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków i projektów w ramach programów współpracy transgranicznych Europejskiej Współpracy Terytorialnej realizowanych z udziałem Polski w latach 2007-2013,
- ✓ Kryteriach kwalifikacji wydatków dla partnerów słowackich w ramach projektów współfinansowanych z Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Słowacja 2007-2013,
- ✓ Wytycznych dla wnioskodawców mikroprojektów.

W przypadku, gdy projekt nie spełnia kryteriów określonych w punktach: F1, F7, F9 wnioskodawca nie ma możliwości dokonania poprawy/uzupełnienia wniosku. Wniosek nie spełniający ww. kryteriów nie kwalifikuje się do oceny technicznej. Wniosek nie spełniający kryterium F1 nie podlega dalszej ocenie.

W przypadku, gdy projekt nie spełnia kryteriów określonych w punktach F2, F3, F4, F5, F6, F8, F10 może zostać dopuszczony do dalszej oceny (oceny technicznej) *warunkowo*, gdy wnioskodawca dokonała stosownych poprawek/uzupełnień. Ww. uchybienia formalne mogą zostać poprawione w czasie pierwszej i jedynej dopuszczalnej poprawy wniosku.

## **Część B Arkusza Oceny Projektu**

### **OCENA TECHNICZNA PROJEKTU**

Ocena techniczna dokonywana przez niezależnych ekspertów podzielona jest na dwa etapy – ocena strategiczna i ocena operacyjna. Każde z kryteriów oceniane jest w skali od 0 do 5 i posiada odpowiednią wagę:

*0 – brak informacji lub informacja nie na temat*

*1 – bardzo słaby (niedostateczny)*

*2 – słaby*

*3 – dostateczny*

*4 – dobry*

*5 – bardzo dobry*

Jeżeli ekspert przykładowo w kryterium S2 ocenia projekt jako bardzo dobry, a więc przyznaje 5 punktów, mnoży je następnie przez wagę tego kryterium, czyli 1, co daje wynik 5 punktów.

Eksperci proszeni są o podanie uzasadnienia do oceny projektu w odniesieniu do każdego z kryteriów, a na końcu o podsumowanie oceny całościowej.

Ekspert winien dokonać oceny danego kryterium biorąc pod uwagę określone poniżej składowe (podkryteria).

## II.1. OCENA STRATEGICZNA.

Ocena strategiczna oparta jest na następujących kryteriach:

| <b>S1. Odpowiednio szeroki zakres partnerstwa przedsięwzięcia.</b>   | <b>Waga: 3</b> |
|--|----------------|
| Podstawą oceny są informacje zawarte w punktach 2.1, 2.3, 2.5 w powiązaniu z punktami 3.5, 3.6 i 3.7 formularza wniosku.   |                |
| <i>Krótki opis kryterium:</i><br><br>Ocena tego kryterium odnosi się do struktury partnerstwa, które jest odpowiedzialne za wdrożenie projektu. Partnerstwo jest kluczowym kryterium świadczącym o ponadnarodowym charakterze danego projektu. Najważniejszym elementem oceny tego kryterium jest upewnienie się, że doboru Partnerów dokonano zgodnie z zakresem ich kompetencji. Przewiduje się, że partnerstwo jest autentyczne i trwałe oraz że nie powstało jedynie dla spełnienia wymogów Programu.  |                |
| <i>Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• właściwy dobór partnerów z obu krajów;</li><li>• dotychczasowe i bieżące doświadczenia współpracy pomiędzy partnerami;</li><li>• utworzenie nowych, trwałych transgranicznych struktur partnerskich;</li><li>• realizacja projektu komplementarnego.</li></ul>  |                |
| <i>Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• 5 pkt – wszyscy partnerzy mogący wpłynąć na rezultaty są zaangażowani w projekt, partnerzy współpracowali już ze sobą przy innych przedsięwzięciach i wykazują chęć współpracy w przyszłości, tworzone są nowe, trwałe płaszczyzny partnerstwa,</li><li>• 3 pkt – partnerstwo zapewnia prawidłową realizację projektu, właściwie skonstruowane porozumienia pomiędzy partnerami,</li><li>• 1 pkt – partnerzy mało aktywni, partnerstwo pozorne.</li></ul> |                |

| <b>S2. Realizacja znowelizowanej Strategii Lizbońskiej i Strategii Goeteborskiej.</b>   | <b>Waga: 1</b> |
|---|----------------|
| Podstawą oceny są informacje zawarte w punkcie 4.1 formularza wniosku   |                |
| <i>Krótki opis kryterium:</i><br><br>Wszystkie środki finansowe w ramach Funduszy Strukturalnych, a szczególnie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, powinny przyczyniać się bezpośrednio do realizacji Strategii Lizbońskiej i Goeteborskiej. Oceniając to kryterium należy zwrócić uwagę na długoterminowe oddziaływanie efektów projektu |                |

|  |
|--|
| w kontekście głównych celów obydwu strategii.  |
| <p><i>Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• innowacyjność przedsięwzięcia;</li> <li>• transfer wiedzy;</li> <li>• tworzenie nowych miejsc pracy;</li> <li>• zrównoważony rozwój.</li> </ul>   |
| <p><i>Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 5 pkt – przedsięwzięcie przewiduje rozwiązania, które nie były wcześniej stosowane, będzie przyczyniało się do tworzenia nowych miejsc pracy, wspiera rozwój wiedzy, uwzględnia wymagania zrównoważonego rozwoju;</li> <li>• 3 pkt – w projekcie można odnaleźć pewne elementy innowacyjne, uwzględnia zasady zrównoważonego rozwoju opartego na wiedzy;</li> <li>• 1 pkt – trudno odnaleźć bezpośrednie odniesienia do ww. strategii.</li> </ul> |

|   |                |
|---|----------------|
| <b>S3. Zgodność z priorytetem programu oraz ze strategiami i koncepcjami regionalnymi i lokalnymi.</b>  | <b>Waga: 2</b> |
| Podstawą oceny są informacje zawarte w punktach 3.2 i 4.2 formularza wniosku  |                |
| <p><i>Krótki opis kryterium:</i></p> <p>Projekty aplikujące do Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska- Republika Słowacka powinny mieć charakter lokalny lub regionalny. Projekty powinny być zgodne z celem/celami określonymi dla III osi priorytetowej Programu oraz wpisywać się w strategię regionalną, euroregionalną i samorządów lokalnych. W tym kryterium oceny jedynie projekty wspierające równe szanse kobiet i grup marginalizowanych społecznie mogą otrzymać maksymalną liczbę punktów tj. 5.</p>  |                |
| <p><i>Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stopień zgodności z celami określonymi w programie dla III osi priorytetowej w szczególności w zakresie poprawy sytuacji kobiet i grup marginalizowanych społecznie;</li> <li>• stopień zgodności ze strategiami i koncepcjami regionów objętych Programem.</li> </ul>   |                |
| <p><i>Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 5 pkt – bezpośrednio realizuje główny cel III osi priorytetowej Programu w zakresie poprawy sytuacji kobiet i grup marginalizowanych społecznie, posiada priorytetowe znaczenie dla Programu i regionu;</li> <li>• 3 pkt – wpisuje się w realizację celów III osi priorytetowej Programu, zgodny z założeniami regionalnych i lokalnych planów rozwoju;</li> <li>• 1 pkt – brak bezpośredniego odniesienia do priorytetu III osi priorytetowej Programu i planów strategicznych regionów.</li> </ul> |                |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>S4. Wykazany wpływ transgraniczny.</b>  | <b>Waga: 4</b> |
| Podstawą oceny są informacje zawarte w punktach 3.7 i 3.8 formularza wniosku   |                |
| <i>Krótki opis kryterium:</i><br><br><p>Jest to najważniejsze z kryteriów oceny technicznej, co ma odzwierciedlenie w przyznanej wadze. Oceniając ten aspekt należy skoncentrować się na rezultatach oraz oddziaływaniu projektu po jednej i drugiej stronie granicy. Należy zwrócić uwagę na beneficjentów nie tylko zaangażowanych przy realizacji projektu (osobno oceniane w S1) ale przede wszystkim korzystających z jego efektów. Trzeba ocenić prawdziwe zainteresowanie społeczności lokalnych współpracą generowaną przez rezultaty proponowanych działań.</p> |                |
| <i>Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• realizacja projektu po obu stronach granicy;</li> <li>• korzyści płynące z realizacji projektu odczuwane po obu stronach granicy;</li> <li>• wpływ na integrację społeczną regionów objętych programem;</li> <li>• projekt stwarza możliwości dalszego rozwoju współpracy transgranicznej;</li> <li>• realizacja projektu komplementarnego.</li> </ul>   |                |
| <i>Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 5 pkt – rezultaty istotnie wpływają na integrację obszarów po obu stronach granicy, stanowi bazę do kolejnych działań transgranicznych;</li> <li>• 3 pkt – pozytywnie wpływa na rozwój i integrację obszarów przygranicznych;</li> <li>• 1 pkt – projekt wykazuje mały wpływ na integrację i rozwój obszarów przygranicznych; mała szansa na kontynuację współpracy po zakończeniu projektu.</li> </ul>  |                |

|   |                |
|---|----------------|
| <b>S5. Wpływ na sytuację grup docelowych.</b>   | <b>Waga: 2</b> |
| Podstawą oceny są informacje zawarte w punktach 3.1, 3.3 i 3.8 formularza wniosku   |                |
| <i>Krótki opis kryterium:</i><br><br><p>Zadaniem oceniającego jest zbadanie, czy przy projektowaniu działań właściwie określono grupy docelowe, czy rezultaty wpłyną na rozwiązanie istniejących problemów, czy nie stworzą nowych. Istotnym elementem oceny powinien być zaplanowany system korzystania z efektów projektu przez grupy docelowe.</p> |                |
| <i>Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• szeroki zasięg społeczny rezultatów i oddziaływania projektu;</li> </ul>  |                |

- poprawa sytuacji grup docelowych;
- projekt opowiada na problemy grup docelowych;
- wpływ projektu na sytuację grup marginalizowanych społecznie.

*Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:*

- 5 pkt – szeroki zasięg oddziaływania społecznego, istotna i oczywista poprawa sytuacji grup docelowych;
- 3 pkt - właściwy zasięg wpływu społecznego, przyczynia się do rozwiązania określonych problemów grup docelowych;
- 1 pkt – niski wpływ projektu na poprawę sytuacji grup docelowych.



## II.2. Ocena operacyjna.

Ocena operacyjna oparta jest na następujących kryteriach:

| <b>O1. Zdolności administracyjne wnioskodawcy (partnerów) do realizacji projektu.</b>   | <b>Waga: 2</b> |
|---|----------------|
| Podstawą oceny są informacje zawarte w punktach 2.4, 3.8 formularza wniosku i załącznikach do wniosku   |                |
| <i>Krótki opis kryterium:</i> <p>Dokonanie oceny zdolności administracyjnej wnioskodawcy powinno skoncentrować się na dwóch głównych elementach – możliwościach finansowania przedsięwzięcia oraz stabilności instytucjonalnej partnerów. Dodatkowym wskaźnikiem prawidłowego przygotowania w tym zakresie są pozytywne doświadczenia w implementacji projektów w przeszłości. Informacje te powinny być odniesione do charakteru, długości trwania, skomplikowania i wartości danego projektu.</p>   |                |
| <i>Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• instytucjonalna stabilność partnerów;</li><li>• zdolność do zapewnienia trwałości rezultatów/produktów projektu;</li><li>• doświadczenia partnerów we wdrażaniu projektów współfinansowanych przez UE.</li></ul>   |                |
| <i>Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• 5 pkt – bardzo dobra stabilność finansowa i organizacyjna wnioskodawcy i partnerów krajowych projektu, pozytywne doświadczenia w realizacji projektów UE, wysoka jakość kadry desygnowanej do zarządzania projektem;</li><li>• 3 pkt – wystarczająca stabilność finansowa i organizacyjna partnera wiodącego, doświadczenie w realizacji podobnych przedsięwzięć, odpowiednia kadra zarządzająca;</li><li>• 1 pkt – niska stabilność instytucjonalna wnioskodawcy i partnerów, małe doświadczenie we wdrażaniu projektów UE, niskie kompetencje personelu odpowiedzialnego za projekt.</li></ul> |                |

| <b>O2. Jakość partnerstwa transgranicznego.</b>   | <b>Waga: 2</b> |
|---|----------------|
| Podstawą oceny są informacje zawarte w punkcie 2.5 formularza wniosku   |                |
| <i>Krótki opis kryterium:</i> <p>Jakość partnerstwa transgranicznego jest kluczowym warunkiem prawidłowego wdrożenia projektu. Doświadczenie pokazuje, iż można je spełnić w sposób bardzo różny zatem stopień jego wykonania podlega ocenie jakościowej.</p> |                |

*Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:*

- doświadczenie partnerów we współpracy (realizacja wspólnych przedsięwzięć w przeszłości);
- wspólne przygotowanie projektu;
- wspólna realizacja projektu;
- realizacja projektu komplementarnego.

*Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:*

- 5 pkt – spełnia wszystkie kryteria w wysokim stopniu, uczestnictwo partnerów aktywne i zbalansowane;
- 3 pkt – spełnia dwa kryteria, zaangażowanie partnerów nie jest równomierne;
- 1 pkt – spełnia jedno z kryteriów.

| O3. Jakość budżetu.   | Waga: 2 |
|---|---------|
| Podstawą oceny są informacje zawarte w załączniku 6.1 formularza wniosku (budżet projektu)  |         |
| <i>Krótki opis kryterium:</i> <p>Budżet projektu nie jest tylko technicznym zestawieniem liczb przedstawiających założenia finansowe projektu. W konfrontacji z opisem działań pozwala na weryfikację prawdziwych zamierzeń i intencji wnioskodawcy. Dokładne porównanie planowanych działań jest zatem wymogiem prawidłowej oceny. Drugim równie ważnym elementem jest analiza kosztów jednostkowych w odniesieniu do cen rynkowych. W przypadku wnioskowania o redukcję budżetu, należy wskazać pozycję w budżecie, dokładną wartość redukcji oraz wartość budżetu po zmianach.</p> |         |
| <i>Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• przejrzystość i powiązanie z działaniami;</li><li>• realistyczna kalkulacja kosztów;</li><li>• efektywność wykorzystania środków.</li></ul>  |         |
| <i>Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• 5 pkt – budżet przejrzysty, wszystkie wydatki bezpośrednio wynikające z przewidzianych działań, koszty skalkulowane oszczędnie i efektywnie;</li><li>• 3 pkt – budżet przejrzysty i powiązany z działaniami, chociaż niektóre koszty wymagają wyjaśnień;</li><li>• 1 pkt – budżet niejasny, niektóre wydatki wymagają usunięcia, wartość niektórych wydatków niewłaściwie oszacowana.</li></ul>  |         |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>O4. Logika i jakość przygotowania projektu.</b>   | <b>Waga: 2</b> |
| Ocena na podstawie dostarczonego wniosku i zawartych w nim informacji  |                |
| <p><i>Krótki opis kryterium:</i></p> <p>Warunkiem sprawnej realizacji i osiągnięcia założeń jest prawidłowe zaplanowanie przedsięwzięcia. Należy zatem ocenić prawidłowość przygotowanych założeń w aspekcie wynikających z siebie sekwencji: działania – rezultaty – cele. Staranność przygotowania aplikacji również w kontekście wskaźników może świadczyć o możliwościach organizacyjnych wnioskodawcy.</p>  |                |
| <p><i>Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zachowanie logiki interwencji (matrycy logicznej);</li> <li>• przejrzystość, spójność i staranność przygotowania dokumentacji;</li> <li>• realistyczność przyjętych wskaźników;</li> <li>• odpowiednia strategia informacji i promocji.</li> </ul>  |                |
| <p><i>Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 5 pkt – cele wynikają z rezultatów i przewidywanych działań, aplikacja starannie przygotowana z dobrze sformułowanymi wskaźnikami i prawidłową strategią informacji i promocji;</li> <li>• 3 pkt – aplikacja przygotowana starannie z właściwą logiką interwencji z drobnymi uchybieniami;</li> <li>• 1 pkt – trudno identyfikowalna logika celów w stosunku do działań, opisy niewystarczające, źle sformułowane wskaźniki.</li> </ul> |                |

**Aby mikroprojekt uznać za spełniający kryteria oceny strategicznej i operacyjnej, a tym samym, aby uzyskać on rekomendację, musi uzyskać min. 60 punktów, w tym minimum 12 punktów w kryterium S4.**